

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993.junius 10.-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 72/1993. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 73/1993. Kvt. határozatot /5. oldal/
- a 74/1993. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 75/1993. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 76/1993. Kvt. határozatot /27. oldal/
- a 77/1993. Kvt. határozatot /30. oldal/
- a 78/1993. Kvt. határozatot /31. oldal/
- a 79/1993. Kvt. határozatot /31. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1993. június 10.-én 15,00 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Kovács M. Ilona adócsoport vezető, Nagyné Kézi Éva népjóléti csoportvezető, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Szöllősi Sándor főelőadó, Dr.Erdei Péterné jegyző-könyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

B.Nagy Gyula az első napirend tárgyalása közben, 15 óra 35 perckor érkezett meg a testületi ülésre. A második napirend tárgyalása után, 21 óra 15 perckor eltávozott a testületi ülésről Ortó István, Badics András, B.Nagy Gyula, Dr.Zemó Anna és Sári Csaba.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Ortó István és Váradi Ferenc.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal a módosítással, hogy az intézményvezetői megbízásoknál először a Szép Ernő Kollégium igazgatói megbízásáról csak szavazás lenne és a Művelődési Központ igazgatói megbízásáról a döntést és vitát el kell halasztani, mert az egyik pályázó, Pribula László hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni. Nyolcadik napirendnek egyebeket javasolt.

Cs.Nagy Zoltán: 5 percet kért az ülés végén.

Dr.Joó Zoltán: 5 percet kért az ülés végén.

Váradi Ferenc: 3 percet kért.

Stach Ferenc: 2 percet kért.

Dr.Kovács Zoltán: bejelentette, hogy egyebekben fellebbezéseket terjeszt elő.

Kigyós József: bejelentette, hogy a 2.d./ napirendhez írásban kérték szót a hallgatóság soraiból, javasolta, hogy a napirend tárgyalásánál szavazzanak róla.

A képviselők egyhangulag a következő napirendet fogadták el:

1./ Háziorvosi vállalkozói szerződés tervezete.

Előadó: népjóléti csoportvezető

2./ Intézményvezetői megbízásokra javaslat:

a., Szép Ernő Kollégium

b., 1. sz. Óvoda

c., 5. sz. Óvoda

d., 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola

e., Zsichy Géza Zeneiskola

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

3./ Javaslat adórendelet módosítására.

Előadó: adócsoportvezető

4./ Javaslat a mozicsarnok ügyében állásfoglalásra.

Előadó: főmérnök

5./ Előterjesztés külterületi utak kialakítására.

Előadó: főmérnök

Előterjesztés önkormányzati rendelet alkotására:

6./ önkormányzati szolgálati lakások hasznosításáról;

7./ önkormányzati érdekű vállalkozások támogatásáról.

Előadó: jegyző

8./ Egyebek.

Első napirend:

E napirendi pontnál jelen volt Dr. Garai Zsigmond az Egyesített Egészségügyi Intézmény igazgató főorvosa.

Nagyné Kézi Éva: az előzetesen kiosztott anyagban jelezték, hogy az ügyrendi bizottság, az egészségügyi, népjóléti bizottság tárgyalja a megállapodás tervezetét, valamint a vállalkozó orvosokkal is megtárgyalják.

Ezt követően alakult ki egy kicsit módosított megállapodás, amit a testületi ülés előtt kiosztott. A módosításból a következőket emelte ki: 1. oldal 1. pontjában a határozott idő - 1995. június 30. - határozatlanre módosul. Ez elsősorban az orvosok kérése volt és az ügyrendi bizottság javaslata is. Az egészségügyi, népjóléti bizottság egyetértett a módosítással. A 2. oldal 2. pontban a középben lévő mondat elmarad. A 3. oldal 6. pontban az első szakasz végénél a vállalkozó orvost arra kérik, hogy 1993. június 30-ig adja be igényét: 4. oldal 8 pont. utolsó szavában gépelési hiba volt, amit kijavítottak. Az 5. oldal 12. pont 3. bekezdés első mondatát egészítették ki: "az orvosi tevékenységgel összefüggő, a megbízó tulajdonában álló", és a felsorolás marad. A 2. mondatnál beszúrták az "ezt meghaladó" szavak után "a vállalkozó önhibáján kívül" szavakat.

Itt kiemelte, hogy a bérbeadó feladata az épület és a berendezéssel kapcsolatos felszerelési tárgyak biztosítása és az orvosi tevékenységgel kapcsolatos eszközök pótlása csak az orvos feladata. A 14. pontban történtek még megfogalmazásbeli módosítások: az első szakaszban: csak a vállalkozó orvos részére biztosított a 90 napos felmondási határidő. A második bekezdés is módosul: "A megállapodásban foglalt kötelezettségek felróható súlyos megszegése esetén, az elkövetéstől számított hat hónapon belül bármelyik fél által megszüntethető a megállapodás, az ok tudomásra jutását követő 15 napon belül." A 6. oldalon a 17. pontban leírtak a 16. ponthoz tartoznak, s 17. pont változik: "A meghívó jogosult a praxisról betegforgalmi - statisztikai adatszolgáltatást kérni és az önkormányzati támogatás felhasználását ellenőrizni. A meghívó a 15. és 16. pontban foglalt feltételek fennállása esetén a vállalkozás pénzforgalmi adataiba betekinhet."

Dr. Kovács Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság részvételeit a népjóléti bizottság elfogadta, s a most kiosztott megállapodásba beépítették.

Kérdéseket Váradi Ferenc tett fel, s egyben kifogásolta a címet, véleménye szerint jobb lenne a vállalkozási szerződés megnevezés. A 2. oldalon a 3. pontban a hétvégi és az éjszakai ügyelettel kapcsolatban leírtakkal az volt a véleménye, hogy le kellene rögzíteni, kit állíthat be, mert néger orvost, vagy gyakorlatlan orvost ő nem szeretne látni. Az 5. oldalon szereplő 5.000 Ft. nem egy tiszta dolog, és egyértelműsíteni kellene. Szeretné azt is, ha rögzítésre kerülne, hogy kit értenek az egészségügyi biztosítási alap kezelőjén. A feltett kérdésekre és észrevételekre Nagyné Kézi Éva, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Vincze Ferenc és Dr. Joó Zoltán válaszolt.

Kérdést tett még fel Ortó István, s az volt a véleménye, hogy ebben a megállapodásban szerepelnek olyan pontok, amelyek az Egyesített Egészségügyi Intézményre is vonatkoznak, s nem lenne-e célszerű, hogy az intézmény vezetője is aláírná a szerződést, s aggályai voltak a 6. pontban leírtakkal.

A kérdésre Dr.Vincze Ferenc, Dr.Kovács Zoltán és Nagyné Kézi Éva válaszolt.

Dr.Garai Zsigmond: igazat adott Ortó Istvánnak, mert az igaz, hogy az egészségügyi alapellátás az önkormányzat feladata, de végül is integrált rendszerről van szó. Pénzügytechnikailag az önkormányzat nem utasíthatja az intézményt, végül is egyszemélyi felelősség van. Megállapodtak, s egy jegyzőkönyvben rögzítik majd, amit minden érintett aláír. A megállapodásnak vannak olyan pontjai, amit értelmezni kell. Elmondta még, hogy ők figyelik az egészségpolitika alakulását a világban, s az, ami Magyarországon ma folyik, nem biztos, hogy 2 vagy 3 év múlva is ilyen szisztéma szerint fog az egészségügy működni. Amerikában és sok más országban ez nem vált be, s más egészségügyi rendszer megvalósítása folyik. Számukra az 1992. évi törvény ezt írja elő, s ezt kell megvalósítani.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

72/1993. /VI.10./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a házi gyermekorvosi alapellátás működtetése céljából a vállalkozó gyermekorvosokkal megkötendő megállapodással egyetért.

Határidő: június 30.

Felelős: polgármester

Második napirend:

a./ Szép Ernő Középiskolai Kollégium intézményvezetői megbízása.

Kigyós József: a vitát az elmúlt testületi ülésen lezárták, most újabb vitát nem nyitnak. Megkérdezte az érdekelteket, hogy zárt ülésen, vagy nyilvánosan kérik a szavazást. Mindkét pályázó nyílt ülésen kérte a szavazást.

Sapielakné Kiss Katalin intézményvezetői megbízása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András, Kulics Sándorné, ellene szavazott Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula és Sári Csaba, tartózkodott a szavazástól Kigyós József.

Donát^hLeventéné intézményvezetői megbízása mellett szavazott Kabai Tibor, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba és Kigyós József, ellene szavazott Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné és Badics András,

tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, Cs. Nagy Zoltán.

Fenti szavazataránnyal a képviselők a következő határozatot hozták:

73/1993. /VI.10./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Közalkalmazotti tv. 23. §., a 138/1992. /X.8./ Korm. sz. rendelet 5. §.-a, valamint a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 104. §.-a alapján, - figyelemmel a 2/1992. /III.4./ MKM sz. rendeletben foglaltakra - a Szép Ernő Középiskolai Kollégium intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. augusztus 1-től 1998. július 31-ig Sapielakné Kiss Katalint bizza meg.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető

Kigyós József: gratulált az újabb ciklusra történő megbízáshoz és jó munkát kívánt Sapielaknének. Elmondta még a jelenlévőknek, hogy pályázatot nyújtott még be Donát Leventéné és Vida Lajos, aki visszavonta a pályázatát.

A pályázatokat megköszönte, s kívánta, hogy munkájukkal segítsék a kollégiumot, hogy legalább olyan szinten működjön, mint eddig.

Sapielakné Kiss Katalin: megköszönte a bizalmat.

1.sz. Napköziotthonos Óvoda óvodavezetői megbízása.

Kigyós József: megkérdezte Szabó Zoltánnétól, hogy nyílt, vagy zárt ülést akar-e?

Szabó Zoltánné: nyílt ülést kért.

Varga Imre: az előterjesztést annyival egészítette ki, hogy Szabó Zoltánné az intézmény dolgozóinak kérésére adta be pályázatát. Az intézmény dolgozói teljes létszámmal támogatták, a szülők közössége és az oktatási, művelődési, sport bizottság is a megbízást.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési, sport bizottság egyhangulag javasolta Szabó Zoltánné óvodavezetői megbízását további öt évre.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Szabó Zoltánné válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

74/1993. /VI.10./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 2/1992. /III.4./ MKM számú rendelet, valamint a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 104. §.-a alapján az 1. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. augusztus 1.-től, 1998. július 31-ig Szabó Zoltánnét bizza meg.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető

5. sz. Napköziotthonos Óvoda óvodavezetői megbízása:

Kigyós József: megkérdezte a pályázatot, hogy nyílt vagy zárt ülést kér-e.

Mátravölgyi Andrásné: nyílt ülést kért.

Szóllósi Sándor: kiegészítésül elmondta, hogy a pályázati eljárást lefolytatták, a tantestület egyértelműen támogatta Mátravölgyi Andrásné 1 évre szóló megbízását, mivel 1994. júniusban lesz jogosult az öregségi nyugdíjra.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési, sport bizottság egyhangulag egyetértett az 1 évre történő megbizással.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

75/1993. /VI.10./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 2/1992. /III.4./ MKM számú rendelet, valamint a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1992. évi XX. törvény 104. §.-a alapján az 5. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. augusztus 1.-től 1994. június 30-ig Mátravölgyi Andrásnét bizza meg.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető

A 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola igazgatói megbízása:

Kigyós József: megismételte, hogy az ülés elején a napirendi ponthoz szót kért a jelenlévők közül Czinege Ferencné, Szabó Sándorné, Szabó Jánosné és Kőrösy Gáborné. Megkérdezte Erdei Gyulától, hogy nyílt, vagy zárt ülésen kívánja-e a pályázat elbírálását.

Erdei Gyula nyílt ülést kért.

Varga Imre: az előterjesztésből kiemelte a nevelőtestület véleményét: 38 dolgozó közül 27 fő támogatta Erdei Gyula újabb öt évre történő megbízását, 11 fő nem. Ez 74,5 %-os támogatást jelent. A szülők közössége is támogatta az intézményvezetői megbízását Erdei Gyulának.

Kabai Tibor: elmondta, hogy a 3 héttel ezelőtt lezajlott bizottsági ülésen a 9 jelenlévő bizottsági tagból 7-en igennel szavaztak, ketten tartózkodtak a szavazástól. Mint bizottsági elnök a következőket kívánta elmondani: vélemény nyilvánításakor kizárólag a vezetéssel kapcsolatos tényekre hagyatkozik, melyhez szervesen illeszkedik a pénzügyi vezetés. Bejelentette még, hogy mindennemű, személyeskedéstől elhatárolja magát és ha elhangzanának bárhol is azok, azokat a leghatározottabban visszautasítja.

Badics András: elmondta, hogy a pénzügyi, gazdasági, ellenőrző bizottság tegnapi ülésén vitatta meg a 6. sz. általános és speciális szakiskola általános pénzügyi ellenőrzéséről készült jegyzőkönyvet. Nem abból a szempontból vizsgálta a bizottság, hogy az igazgató személye alkalmas vagy nem alkalmas. Azt vizsgálták, hogy elfogadható-e a revizori jelentés vagy nem. Mivel különböző hangok voltak a revíziós jelentésről, megnézte az előző jelentést, amit Sántáné végzett, megnézett egyéb vizsgálati jegyzőkönyveket is, majd megnézte Vásáriné jegyzőkönyveit is. Vásáriné revíziós jegyzőkönyvei ugyanilyen precizitással készültek el a többi intézménynél is. Ezek újfajta új szellemű revíziós munkának a bizonylatolásai, amit remélnek, így is lesz minden iskolánál. Megkérdezték a bizottsági ülésen Erdei Gyulát és Vásárinét, van-e valamilyen személyes ellentét köztük, mert a bizottság véleménye szerint is "kőkeményre" sikeredett jegyzőkönyv volt ez. A bizottságnak a szakemberei mintegy 2 órán keresztül elemezték ezt a jegyzőkönyvet. A bizottság olyan állásfoglalást tett az ülés végén, hogy a jövőben a jegyzőkönyvben értékelni kell a hibák súlyosságát. Az az igazság, hogy ebben a jegyzőkönyvben teljesen képlékenyen van és elég nehezen emészthetően, a revizor szempontjából nyilvánvalóan talán ugyan olyan fontosságúnak ítéli meg a dolgokat, de ebben olyanok is vannak, hogy hasonló sullyal esikegy bizonylati kérdés, mint pld. az, hogy van-e egy takarítónőnek munkaköri leírása. A bizottság kérte, hogy a jövőben súlyozzák ezeket a dolgokat. A bizottság 2 órás vita után 3 kérdésben szavazott: 1., elfogadja-e a jelentést; 2., elfogadja-e az intézkedési tervet amit az igazgató ur készített, tulajdonképpen elfogadva a jegyzőkönyvben foglaltakat;

3., mérlegelve a jegyzőkönyvben felsorolt problémákat és a bizottság előtt elmondottakat, valamiféle felelősségre vonást javasol-e a pénzügyi bizottság. A pénzügyi bizottság a jelentést elfogadta. Az igazgató ur feladattervét a hiányságok kiküszöbölésére - részben állítása szerint már ki is küszöbölték - a bizottság szintén elfogadta. Értékelve a szakmai szempontokat, nem tartotta annyira súlyosnak a felsorolt problémákat a pénzügyi bizottság, hogy bármiféle felelősségre vonást javasoljon.

Kigyós József: ismertette a közel 100 aláírással érkezett levelet melyet a szülők irtak hozzá, illetve a képviselőtestülethez Erdei Gyula megbízása ügyében. A levél ismertetése után kérte a képviselőket, szavazzanak arról, adnak-e szót Szabó Jánosnének, Czinege Ferencnének, Szabó Sándornének és Kőrösy Gábornének.

A képviselők 15 igen szavazattal 3 ellenében és 1 tartózkodás mellett megadták a szót a hozzászólásra jelentkezőeknek.

Badics András: azoknak mondta, akik aláírták a polgármester által felolvasott levelet, hogy Kabai Tibornak semmi köze nem volt ahhoz, hogy egy héttel elhalasztódott a döntés. Arról volt szó - tekintettel az iskolában végzett gazdasági ellenőrzésre -, hogy megvárta-e a testület ennek az ellenőrzésnek az értékelését. Kabai Tibor személye szóba sem került, Kabai Tibor egy tagja ennek a testületnek, akinek egyetlen szavazata van ebben a testületben. Ő nem veszi jó néven az ilyet, mert végeredményben nem is mondott semmit. Miért tiltakoznak olyan ellen, amit nem is mondott.

Ortó István: azt nem értette, hogy Kabai Tiborról elvitatják azt a dolgot, hogy befolyásolhassa a képviselőtestületet, ugyanakkor viszont a levelet aláírók fenntartják maguknak azt a jogot, hogy befolyásolják a testületet. Ezt logikai hibának tartotta. Mindenkinek joga van befolyásolni a testületet.

Dr. Joó Zoltán: a multkori ülésen nem volt itt, csak hallomásból értesült dolgokról. Ugy érezte, azt senki nem vitathatja el, hogy bármelyik képviselőnek joga van megtudni, mi állt abban a jelentésben. Ha itt lett volna, maximálisan egyet értett volna azzal, hogy tudja meg, várják meg annak a jelentésnek az eredményét. Ha pályáztatásról van szó, egy vizsgálat, melyet a testület irt elő kötelezően, s ha ennek semmilyen súlyt nem akarnak adni, akkor a testület ne írjon elő olyan kötelezettségeket, hogy az intézményekben a vizsgálatokat végezzék el és hozzák a testület tudomására. Teljes mértékben helyes volt a multkori döntés, az elhalasztás, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta szakmai szempontból. Es valóban, bármelyik képviselőnek joga van a többit bármilyen irányban, saját véleményével befolyásolni és más döntésre felhívni.

Szabó Jánosné: nem befolyásolás miatt szól, tisztában van azzal, hogy a testület felelőssége teljes tudatában dönt az ügyben. Néhány személyes dolgot kívánt elmondani, neki két gyermeke jár oda, a nagyobbik most végzi a hatodikot, a kisebbit most volt első osztályos. Ő mint szülő, a gyerekek véleményéből méri le,

hogy milyen munka folyik egy oktatási intézményben. Pozitív tapasztalatait vannak és a szülők nagy része is hasonló véleményen van. Sok olyan pluszt kapnak a gyerekek, amit a többi iskolában nem. Jól működő szülők tanácsa van, egyeztetik a véleményeket. Télen korcsolyapályát alakítottak ki, a városban egyedüli az iskola, hogy már első osztályban elkezdik az uszás-
oktatást és garantáltan harmadik osztályra megtanulnak uszni. Az igazgatónak ezekben a lehetőségek megteremtésében óriási jelentősége van. A nyelvoktatással kapcsolatban mondta, hogy bevezették a szuggesztatív nyelvoktatást. Mint szülő úgy gondolja, hogy ebben az időszakban menedzser típusú vezetőkre van szükség. Ez az iskola minden lehetőséget megszerez, ami a gyerekeknek és a szülőknek is jó.

Czinege Ferencné: elmondta, hogy ő befolyásolni szeretné pozitív irányba a testület döntését. Ő két gyermek édesanyja, és a kisfia olyan pozitívan kezdte ebben az iskolában az első osztályt, hogy át kellett iratnia a kislányát is ebbe az iskolába. A tantestület érdeme és az igazgatóé is, hogy kitűnő nyelvoktatás van, magas szinten tudnak uszni a gyerekek. Nagyon remek az élelmezésük, a környék élelmezését is felvállalja ez az iskola, sok gyesen lévő is innen viszi a finom ebédet. Egyetértett Szabó Jánosné által elmondottakkal és támogatta az igazgató pályázatát.

Szabó Sándorné: elmondta, hogy neki is két gyermeke jár ebbe az iskolába, bár körzetileg nem ide tartoznak. Gyermekei jó hajgulatban térnek haza. Egyetértett az előző felszólalókkal. Kiemelte ő is az iskolában folyó nyelvoktatás és a sportolást.

Kőrösy Gáborné: visszalépett a hozzászólástól, esetleg a döntés után kér szót.

Kérdéseket Stach Ferenc tett fel, melyekre Badics András és Erdei Gyula válaszolt.

Stach Ferenc: a kérdéseire kapott válaszra reagálva mondta, hogy tulajdonképpen a válaszok elfogadhatók meg nem is. Ismerve a költségvetés szerkezetét, furcsának tartja, hogy a megmaradó pénzt alapítványra át lehet tenni, vagy bizonyos új oktatási forma bevezetéséhez biztosított pénz elegendő és az intézmény pénze banki betétben van. Nem alapfeladatot old meg az alapítvány, ha alapfeladatot old meg, máshonnan kell megteremteni az alapítványi tőkét. A maga részéről nem tudott egyet érteni, mert akkor ez az alapfeladattól vonja el a pénzt, vagy pedig túl sokat adott a testület. A beszerzéssel kapcsolatban a választ csak részben tudja elfogadni, mert ha a felnőtt képzés a cél, le kellett volna írni, hogy 10, 20, vagy 100 felnőttet is képeznek, de ez nem alapfeladat. Alapfeladatra nem volt pénz. Az átképzések nem egyszerű dolgok, egy nyelvet nem lehet megtanulni egy év alatt.

Ezzel kapcsolatban többször elmondta már a véleményét. Az ügyelettel kapcsolatos túlóra kifizetést nem tudja elfogadni, a törvény úgy szabályoz, hogy munkaköri kötelesség. Erdei Gyula előző igazgatói megbizásánál szerepelt a vállalásában - írásban nem, csak szóban -, de házastársaknak nem cél-szerű ugyanabban az intézményben tanítani. Erdei Gyula akkor vállalta, hogy felesége záros határidőn belül másik intézmény-be megy át.

Erdei Gyula: Stach Ferenc felvetésére mondta, hogy az átképzés állami szinten azért van, hogy az orosz szakosok tudjanak tanulni. Náluk az angol tagozaton középiskolai tanár tanít, s mellette van három átképzős és egy amerikai béke-szolgálatos pedagógus. Az alapítványt nem iskolai pénzből hozták létre, hanem pedagógusok és a technikai dolgozók hozták létre, 77.000 Ft. alaptőkével, ehhez több mint 100 ezer forint-tal járultak hozzá a szülők, a MOL RT, ÁG. Jelenleg 300 ezer Ft. fölött vannak, a törzstőkét nem lehet felélni, a kamatot fordíthatják különböző fejlesztésekre, kifizetésekre. A költségvetésben van saját bevételük is tervezve, de emellett még szeretnének különböző pénzekhez jutni.

Kabai Tibor tett még fel kérdést, melyre Erdei Gyula válaszolt.

Dóró László: 27 fő támogatta Erdei urat. Nehéz lenne, ha az a 11 fő, aki nem támogatta, felállna, elmondaná véleményét. Hő ő Erdei Gyula helyében lett volna, nem engedte volna meg, hogy egyetlen egy aláírás is a testület elé kerüljön, saját maga áll ki, s megvédi magát, az eddig elvégzett munkával, vagy a jövőbe való látásával. Megkérdőjelezte az aláírásokat, meg Kabai Tiborról egy olyan megjegyzés jutott el hozzá, hogy a 2 heti huza-vonában Kabai Tibor játszott szerepet. Nem ő játszott szerepet benne, egy szót nem szólt, itt a nagy többség döntött. Elgondolkodott azon, hogy ez az aláírás Erdei urnak sokkal rosszabb pontot okozott, minthogy használt volna. A szülők vagy nevelők belegondoltak abba, ha ez kimegy a köz-tudatba, hogy az önkormányzat szemét bekötötték, mert egy csomó pedagógus aláírás oda jutott és nem

A jelenlévők közbe kiabáltak.

Dóró László: ne szóljanak közbe! Ő nem szólt közbe, amikor a jelenlévők közül szóltak! Bizonyítsák be a köztudatban! Nem szabad ilyet csinálni a jövőben! Ilyen aláírás még nem volt egy sem. Volt mikor a temetői járatot kérték, de az közérdekű probléma volt.

Ujabb bekiabálás volt a jelenlévők közül.

Dóró László: újból kérte, ne szóljanak közbe. Ebbe a "székbe" ő megvéde magát, mikor a pályázaton elindultak a politikai harcban! Védje meg magát mindenki, aki elindul, bizonyos vezetési szerepben! A jövőben nem fogják befolyásolni a képviselőket az aláírások. Ezzel sokkal többet rontott az igaz-gató ur magán.

Kigyós József: kérte a jelen lévőket, mellőzzék a közbekiabálásokat, különben kénytelen lesz intézkedni. A képviselőket kérte, hogy először a kérdéseket tegyék fel.

Tamássy Ferenc: ügyrendi javaslata volt, mert tulajdon képpen a pénzügyi ellenőrzésről már külön tárgyaltak, a bizottság állásfoglalása megtörtént, az elhangzott. Most egy igazgatói pályázatot kell elbírálni, abbakell dönten. Most csak tovább is pénzügyi alapon "nyaggatják" az igazgató urat, hol lehet bele kötni. Tegnap ezt a pénzügyi bizottság szakemberekkel megvizsgálta, letette véleményét. Kérte, inkább az igazgatói pályázattal foglalkozzanak.

Kigyós József: mindenki olyan kérdést tesz fel, ami a döntéséhez hozzá segíti.

Badics András: többen kérdezték tőle, hogy mi is volt a jegyzőkönyvben benne. Felolvasná Erdei Gyula által aláírt feladattervet, ha a testület egyet ért vele. A jegyzőkönyvet kivonatossan felolvasni nagyon nehéz lenne.

A képviselők többsége egyetértett a feladatterv felolvasásával.

Badics András: felolvasta a feladattervet.

Sári Csaba: felesleges vitáknak vehették volna elejét, ha Varga Imre ur eleget tesz a kérésének és a pályázatokhoz a gazdasági ellenőrzésről készült jegyzőkönyveket csatolta volna. Két hete is kérte, most sem kapta meg, bár az egész testületnek kellett volna adni, de neki sem küldte meg. Ezt nehézményezte. A pályázótól egyfajta szemléleti hozzáállásról érdeklődött, melyre Erdei Gyula válaszolt.

Varga Imre Sári Csaba kérésére elmondta, hogy a gazdálkodással kapcsolatos jegyzőkönyv rendelkezésére állt, de a vizsgálatnak tegnap lett vége, s csak akkor lehetett volna készíteni előterjesztést.

Sári Csaba: legalább ki kellett volna itt osztani, hogy vita közben bele nézhettek volna.

Váradi Ferenc: neki is az az érzése, hogy eléggé információ hiányban voltak eddig. Két héttel ezelőtt is kifogásolták, hogy nem kapták meg a jegyzőkönyvet, s erre a jegyző ur azt mondta, azért nem kapják meg, mert 8 napot kapott Erdei ur arra, hogy válaszoljon a jegyzőkönyvben szereplő hibákra. Ez már réges régen lejárt. Ő nem a tegnapi bizottsági ülés jegyzőkönyvét hiányolja, hanem a revizorit és amit Erdei ur válaszolt. Ő ezt pótolta, mert bement az oktatási csoporthoz, de nem tudták oda adni, elment a pénzügyi bizottsági ülésre, ott elkérte, átolvasta, tehát nincs információ hiányban. Képviselőtársai valószínűleg ezt nem tették meg, s emiatt a döntésnél lehet, hogy nem fognak tudni érdemben úgy dönten, ahogy kellene.

Néhány kérdést kiirt tegnap a jegyzőkönyv olvasása közben, s azokat fel is tette Erdei Gyulának. Az aláírásgyűjtéssel kapcsolatban ő is fel volt háborodva, s az volt a véleménye, hogy kár ebbe a szülőket, a gyerekeket, a pedagógusokat beavattani, tulajdon-képpen ez a pályázó és a testület dolga. Dávid József és a többiek egyetlen egy embert ide nem hozott és mégis nyert. A képviselőtestületet nem kell "mumusnak" felfogni, s szeretné, ha a jövőben nem lenne így.

Dr. Vincze Ferenc: az elhangzott kérdésekre reagált:

Váradi ur tegnap jelen volt, mint ahogy bármelyik képviselő jelen lehetett a pénzügyi bizottság ezzel a témával foglalkozó ülésén. Az ülést arra használta fel, hogy a jegyzőkönyvből jegyzetelte ki az elhangzott kérdéseket. Az utolsó kivételével mindegyikre választ kapott volna, ha ott marad.

Azt hiszi, az az alkalmas forma, ha ilyen lehetőség van, s azt igyekszik kihasználni, ott megvárja a válaszokat. Nem tudja, hogy hányszor kell elmondani dolgokat, hogy a revizori vizsgálat különböző fázisai milyen szakasztól nyilvánosak. Amíg nincs kész, s tegnap lett kész, addig nem lehet kiosztani. A PEB abban foglalt állást, hogy a folyamatokat tartani kell, mert a revizori állítás is csak egy állítás, amíg az le nem zárul.

A képviselőtestület fogja eldönteni, hogy mindig mindenről mindent kér mikor egy vizsgálat eljut idáig, s ettől a felelősség a képviselőtestületé. Vagy a szereposztást, amit saját maga döntött el és szabályozott, tartja. Mindegyik bizottságnak meg van a saját feladata, s az esetek többségében a bizottság véleményét a testület tudomásul veszi. Az a jó megoldás, ha a képviselők biznak a bizottságokban, s a bizottságok által megvizsgált összegző anyagok kerülnek a testület elé.

Varga Imre: Erdei Gyula pályázata legalább olyan terjedelmes, mint a jegyzőkönyv. Ezt a pályázatot több képviselő is ismeri, s ha van kérdés ezzel kapcsolatban, szívesen válaszol.

Váradi Ferenc kérdéseire Erdei Gyula válaszolt.

Kulics Sándorné és Kigyós József tett még fel kérdést, melyre Erdei Gyula válaszolt.

Váradi Ferenc a munkavédelemmel kapcsolatban kérdést tett fel, mert a közelmúltban volt egy tanulóbaleset, annak elkészítették a jegyzőkönyvét, hogy a gyerek labdarugás közben kulcscsonttörést szenvedett, és Erdei ur utána a jegyzőkönyvet átírta. A főbizalmi nem volt hajlandó aláírni, hogy mozgáskultúra közben szenvedett a gyerek balesetet, s emiatt a főbizalmi le is mondott, ha jól tudja.

Erdei Gyula: a feltett kérdésre válaszolt, s elmondta a baleset és a jegyzőkönyv feltételének körülményeit.

Váradi Ferenc: a baleset ténye meg lett hamisítva, be kellett volna írni, hogy labdarugás közben, s nem pedig mozgáskultúra gyakorlása közben.

Erdei Gyula: a főbizalmi nem azért mondott le, neki személyes okai voltak. Semmi olyan jellegű dolog nincs az intézményben, ami miatt neki szégyenkeznie kelljen, a lehetőséghez képest mindent törvényesen szokott megcsinálni. Az eredeti jegyzőkönyvet küldte el, nem változtatott rajta semmit.

A jelenlévők zugolódására Kigyós József elmondta, hogy Erdei Gyula megkapta a lehetőséget és meg is kell adni, hogy megvédje magát.

Váradi Ferenc: a választ nem fogadta el, mert nem a meghallgatási jegyzőkönyvet kell elküldeni, hanem az üzemi balesetről készült formanyomtatványt, a művelődési csoport-hoz kell elküldeni. Arra nem kapott választ, hogy a 3. aláírást ki eszközölte.

Erdei Gyula: a megyei önkormányzathoz és a 4. sz. általános iskolához kell elküldeni, s a 3 aláírás közül kettő volt aláírva: ő, a főbizalmi és Szarvas Emma s.k-zva lett, mert nem volt ott akkor.

Dr. Vincze Ferenc: az alapítványra egy megjegyzése volt, hogy nem feltétlenül azt jelenti, hogy állami pénzt visz át máshová, hanem beintegrál más forrásokat. A 6. sz. iskola nyomán jó néhány intézmény csinált alapítványokat: mások anyagi eszközeit felhasználva jutnak előre egy-egy területen. Ha rosszul csinálják elvon feladatoktól, ha így csinálják, nem von el. Az intézményvezető hozzátartozója ha dolgozik az intézményben ott marad, csak a munkáltatói jog gyakorlását nem végezheti az igazgató, hanem kikerül az intézményi körből. A közalkalmazotti tv. 23. §. /5/ bekezdését felolvasta azért, mert egy határozott idejű megbíztatás nem azt jelenti, hogy csak fegyelmi útján lehet tőle megszabadulni. Ez azt jelenti, ha gondok vannak egy pályázónál az intézményben, akkor lehetséges egy olyan eljárás, hogy a megbízó képviselőtestület feltételt szab és pl. egy év után megnézi a hibák megszüntetését. Ha nem szüntetik meg, a megbízást vissza lehet vonni. Mérlegelni kell a testületnek, hogy ezt vagy az egy éves megbízást választja-e. Egy ilyen kiegészítő feltétellel legyen valaki megbízva, javasolta.

Cs. Nagy Zoltán: a 6. sz. iskola történetét átélte. Tudja, hogy milyen nehéz utat járt be egy kezdő testület. Látta a vezetési problémákat, de látott a testületben egy olyan erős magot, amely a progresszivitásával tudta ezt a testületet vinni előre. Erdei Gyula korábbi pályázatával és a mostani remélt eredményével azt bizonyítja számára, hogy a testület bizik benne. A pályamunkája egyike a legjobbaknak a pályamunkák közül. Olyanokkal veti össze, amelyek általános iskolai pályázatok voltak.

A képviselőtestület annak idején, mikor a megújulásról volt szó, legelőször a 6. sz. általános iskola vezetése, testülete lépett a változás, a korszerűsödés felé. Ezt a képviselőtestület annak idején örömmel fogadta és egyhanguan támogatta, megszavazta. Ezekre a momentumokra emlékszik, amelyek kiemelkednek egy iskola vezetéséből és működéséből és azok az új dolgok, amelyek egy nagyon rosszul sikerült orosz nyelv tanítás után a korszerű nyugati nyelvek tanításában hozzákezdett egy testület korszerűbben nyelvet oktatni és ezekhez az eszközöket is megszerezte. Más témát is lehetne mondani amit vállalt és nagy terhet vett át olykor a bevétel magas teljesítéséből az iskola az önkormányzat válláról, hogy a tartalmi munka tovább menjen. Tudja azt, hogy a testületben vannak olyan szemléletű személyiségek, akik miatt nem kell szégyenkezni és ellenítéletet alkotni, akik szívesebben látnák az iskolát egy homogénebb iskolának, ne foglalkozzanak szakiskolai feladatokkal. Olyan feladatot vállalt fel az iskola, ami egy mezőgazdasági szakmunkásképző intézet feladata lett volna és az nem tette. Minden embernek lehet sok hibája, mindenki lehet vezető alkat hibákkal, hiba nélküli ember nincs. Sajnálta, hogy e pillanatban gazdasági témák kerültek egy napirendre, ahogy nem szabad lett volna. Személy szerint minden bizottságban megbizik, a bizottság ítélet alkotásában. Ha itt ez megtörtént, tudomásul is veszi azt, amilyen állásfoglalás született. Ismeri az igazgató irányító munkáját és azt támogatja, mert törekvő, a pedagógiai munka érdekében minden eszközt megmozgató személyiség, amihez társulhatnak hibák. Ezt így kell látni. Az elmúlt alkalommal több igazgatói megbízást megadott a testület. Ugy érzi, ha valahol, a 6. sz. iskolánál kell tenni lépéseket. A gazdasági munkáért nemcsak az igazgató felelős, hanem a város költségvetési csoportja is. Tudja, hogy eddigi gyakorlata alatt sokkal súlyosabb jegyzőkönyvek születtek iskoláknál gazdálkodási téren, s nem az igazgatót "csápolták" el, hanem a konkrét személyt, aki nem úgy végezte a dolgát.

E pillanatban a határozatok ismertté váltak a PEB részéről, ő azt a maga részéről elfogadja. A művelődési bizottság részéről úgy látta, hogy a döntő többség támogatta Erdei Gyula megbízását. Kérte a 6. sz. iskola jelenlévő testületét, a képviselőket is, hogy ebben a témában mentesítsék Kabai Tibor személyét úgy, hogy ő ebben a dologban nem akart ártani, joga volt a kérdéseket feltenni, csak azok feltevése nem biztos, hogy kellő időben történt. Ugy találta hasznosnak, ha ezt a pályázatot támogatják, az iskolák között ez a testület egy új versenyhelyzetet teremtett, s ezt nem szabad visszafogni. Aki vissza akarja fogni nagyon nagy kárt teremt a város közoktatásában.

Kabai Tibor: tájékoztatta a képviselőket időrendi sorrendben az eseményekről. A 3 héttel ezelőtti megjelenése a 6. sz. iskolában teljesen véletlen volt. 11 órára az Ipari Szakmunkásképző Intézetbe volt bejelentve hivatalos látogatásra. Benn volt előtte a hivatalban, s ekkor tudta meg, hogy a pénzügyi iroda megy ki a 6. sz. iskolába a gazdasági ellenőrzési jegyzőkönyv tárgyalására. Ekkor döntött úgy, hogy kimegy a 6. sz. iskolába. Mindaddig nem tudta, hogy akkor lesz a jelentés összegzése.

Amit ott hallott és lejegyzetelt, mind a jegyzőkönyvben irtak és elhangzottak, s azok közül kiragadva az esti bizottsági ülésen sorolt fel, kivonatos formában. Akkor tett fel egy kérdést az igazgató urnak, ami elhangzott most is, hogy pénzügyileg rend van-e vagy nincsen. Az igazgató válasza az volt, hogy nincsen rend. Elfogadta a leirtakat. Ennek alapján azt kifogásolta még, mivel lejárt az a bizonyos 8 nap, ami nemcsak Erdei urra vonatkozik, kiadhatja a hivatal, s ez vonatkozik minden képviselőre. Ezt a jogot nem kapta meg ő, hogy betekintszen a jegyzőkönyvbe, jogszerűen eljárjon, információhoz hozzájusson a jegyző ur letiltására. Az elmúlt ülés előtt több alkalommal hívta a jegyzőt, hogy betekinthesse a jegyzőkönyvbe, hogy úgy tudjon dönteni délután, s akkor még nem volt annak az információnak a birtokában, hogy elhalasztják az igazgató választást. A 8 nap régen lejárt, s mind a mai napig nem kapta meg a jegyzőkönyvet, s nem olvashatta el. Semmilyen formában nem tett olyan kijelentéseket, ami elhangzott, bár tudja, hogy nem neki volt célozva, de átvitt értelemben igen, ami sértő lett volna a 6. sz. iskolára nézve. A kijelentései a pénzügyi csoport által leirt és elhangzott mondatokra utalnak és semmilyen más vonatkozásban részéről nem hangzott el.

Dr. Joó Zoltán: úgy érezte, hogy akkor vétettek volna, ha ezek a körülmények nem kerülnek tisztázásra, bármennyire nagy port kevert. Akkor lett volna probléma, ha később derült volna ki, hogy ezek az adatok a hivatal birtokában voltak a választás előtt, s utána a hivatalon "verték volna el a port" miért nem tájékoztatta a képviselőket. A jövőben is bármilyen ellenőrzés történik, s egy igazgató megbízás kapcsán vetődik fel, arról a tájékoztatást a képviselők kapják meg. Szerencsésebb lett volna, ha a mai napon nem tárgyalják még ezt a kérdést, ha eddig zárlat volt az anyagra, nem kaphatták meg, mert nem volt a vizsgálat befejezve. Az lett volna a szerencsés, ha később történik ennek az ügynek a megtárgyalása. Természetesen adnak a bizottság véleményére, de mint képviselő elvárja, hogy tudja, miket tárgyaltak meg, amikor elmondják az információkat. Ezért kérte a szünetben, hogy kapjanak rövid tájékoztatást a vizsgálatról.

Örül, hogy az intézkedési terv felolvasásából megtudták a hiányosságokat, s ezeket a pályázó is elismert, hiszen intézkedési tervet dolgozott ki rá. A maga részéről nem tartja olyan súlyosnak a gazdasági részt, de része kell hogy legyen egy igazgató személyénél minden képpen a gazdasági rész is a vizsgálatnak, hiszen azért igazgató. Ha nem ő hibázott, lehetősége lett volna már felelősségre vonni azt, aki elkövette a hibát. Elég sok hiányosság volt, ezek reméli megszüntetésre kerülnek. Szerencsésebbnek tartaná, ha erre lenne jogi lehetőség, hogy 1 éves megbízatásra kerüljön sor. Akkor lenne nyugodt, ha 1 év múlva maradéktalanul megszüntetésre kerültek volna a leirtak, s ezzel tudná bizonyítani, hogy ha jobban odafigyel, ezek a gazdasági problémák megszüntethetők. Nem értett egyet az aláírás gyűjtéssel, kérte a képviselőtestületet, mivel személyeskedő jellegű volt, hagyja figyelmen kívül. Az igazgató személyéhez kötődően elvárt követelményeket vegyék figyelembe. A bizottsági határozat

3 héttel ezelőtt született, szerencsésebb lett volna, ha a mai napon nem tárgyalják még, s az oktatási bizottság újra tárgyalta volna a kérdést. Akkor járnak el korrektül, ha a bizottsági határozat jelen pillanatban figyelembe vételre nem kerül, mert az olyan pillanatban született, mikor a bizottság nem tárgyalhatott dolgokat. Nem kívánja javasolni a döntés elhalasztását, bár szerencsésebb lett volna. Ha megkapja a választ az 1 éves időtartamu megbízásra, a maga részéről ezzel a próbaidővel szívesebben értene egyet.

Dr. Vincze Ferenc: az intézkedési tervről és a hiányosságokról csak annyit jegyzett meg, ha a hivatali ellenőrzésről készült intézkedési tervet megnézik a jövő heti anyagban, az több ettől, s kb. ugyanezek a gondok vannak. Nehéz korszak ez. Az 1 éves megbízásra lehetőség van, mint kiegészítő megoldás. A jó megoldás az, hogy 5 éves megbízás. Az 1 éves megbízás nem jelent egy olyan vezetői felhatalmazást, amivel léphet és taktikázni kell a következő pályázatra mindenkinek. Ezért merete javasolni a másik megoldást, kapja meg a felhatalmazást a szükséges lépések megtételére és ne befolyásolja az 1 év. Jogi lehetőség, mint kiegészítő megoldás, van.

Lőrincz László: Cs. Nagy Zoltán által felvetettre mondta, hogy ezért a hivatalt is felelősség terheli, de az intézmény a csoporttól és egyéb téren is megkapta azt a segítséget, hogy a gazdálkodás rend szerint történjen. A jegyző megjegyzésére is reflektált, a hivatalban nem olyan jellegű hibák vannak, mint az intézményben. A hivatalban is vannak szabályozási problémák, de a gyakorlat biztosítja a szabályszerű gazdálkodást. Ez az eltérés az intézmény és a hivatal között.

Varga Imre: a testület nehéz helyzetben van a döntése meghozatalakor, ettől talán nehezebb helyzetbe csak akkor kerül, mikor ketten pályáznak. Arról volt szó, hogy több véleményt is be fognak kérni. Kértek szakmai véleményt, s abból az utolsó mondatot olvasta fel: "Összességében jól átgondolt, a testület egészséges erejére, innovatív készségére alapozó, meggyőző pályázatot ismertünk meg." A szülők közössége támogatja a pályázót. A tantestület az intézményvezetői megbízást 74,5 %-ban támogatta. A bizottság is több mint 2/3-os arányban támogatta, abban igaza van Kabai urnak, hogy ez régebben történt, de ő a jegyzőkönyv teljes terjedelmét hallotta és jegyzetelt is. Bizottsági ülésen felvetette aggályait a gazdálkodással kapcsolatban, s ő azért tartózkodott a vélemény-nyilvánítástól, mert bővebb információra van szüksége, most biztos fog szavazni. Most itt elhangzottak dolgok. Azért volt szerencsétlen ez a 3 hét mert voltak emberek, akik kifejtették véleményüket. A szülők aláírásgyűjtését igazolják azok a felvetések, amik a képviselőtestület részéről érkeztek. Azt sem helyesli, hogy a szülők úgy akarnak valakiért szólni, hogy valaki ellen szólnak. Kérte, hogy a továbbiakban ilyen ne legyen, de olyan se legyen, hogy ilyesminek felülne. Örül, hogy a képviselőtestület gazdasági kérdéseken túl mást is felvetett, hittanoktatás, pedagógiai

program. Kérte, hogy együtt, mindent vegyenek figyelembe a döntésük meghozatalakor. Ha a megbízás öt évre szól, bármikor visszavonható. Ha egy évre szól a megbízás, 1 év után ismét pályázatot kell kiírni.

Dr. Szücs László: elég nehéz helyzetbe került a képviselőtestület, mert 2 héttel ezelőtt azért nem történt szavazás ebben az ügyben, mert nem ismerték a jegyzőkönyvet. Itt ma számtalanszor utaltak rá, de kíváncsi, hogy a 19 képviselő közül ki olvasta el a jegyzőkönyvet? Arról volt szó, hogy a képviselők meg fogják kapni a jegyzőkönyvet erre az ülésre. A jegyző ur azt mondta, hogy a revízió csak egy állítás. Véleménye szerint a revízió nagyon is objektív tényeken alapuló, felelőssége tudatában végzett munka egy embernek, vagy több embernek. Azt nem lehet módosítani, az egy determinált álláspont.

Dr. Vincze Ferenc: azzal kezdte, hogy itt mindenki tudomásul vette azt a menetrendet, amit elmondott korábban. A záróesemény tegnap volt, hogy küldték volna ki? Döntse már el végre a képviselőtestület, hogy ők mindenből mindig mindent adjanak, mert nem kell bizottság. Ez óriási költséggel, hatalmas idővesztéssel és valamilyen döntést nem segítő információval jár. Ha kapnak pl. Szücs dr. is 30-40 oldalas pénzügyi anyagot, annak 3/4-ed részére tolmács kell! Jobb, ha az arra felhatalmazott bizottság tárgyalja meg, azon részt lehet venni. A revízió 8 napig állítás, de a revizor is tévedhet. Az ellenőrzött szervnek az a lehetősége is megvan, hogy behozza az anyagokat. A pénzügyi bizottságon is fordulhat másként a dolog. Ezeket kell majd eldönteni.

Dr. Szücs László: egyszerűbb lett volna, ha elolvashatták volna a jegyzőkönyvet. Utalások vannak oda-vissza.

Sári Csaba: úgy érezte, hogy az ügghöz már pozitívan hozzászólni nem tudnak, a pályázót kellő képpen kikérdezték, új kérdések nem merültek fel, ezért javasolta a vita lezárását.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a vita lezárásával.

Dr. Joó Zoltán: indítványozta, hogy a határozati javaslatban szereplő öt éves megbízást egy évre módosítsák. Ezt szavazzák meg.

Dr. Vincze Ferenc: ez nem módosító indítvány, mert szabályozott eljárási rend van. Jogszabály szerint szavazni kell az öt éves megbízásra, ha az nem megy, akkor kell a kiegészítő megoldásról.

Kigyós József: kérte a képviselőket szavazzanak Erdei Gyula 6. sz. Általános Iskola igazgatói megbízásáról 1993. augusztus 1-től öt évi időtartamra.

A képviselők közül az öt éves megbizással egyetértett Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András.

Ellene szavazott Kabai Tibor, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc és Kigyós József. Tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, B.Nagy Gyula és Sári Csaba.

Kigyós József: megállapította, hogy az eredeti indítvány nem nyerte el a szükséges többséget, így a törvény szerint 1 éves megbizásról kell dönten. Megkérdezte Erdei Gyulát, vállalja-e az 1 éves megbizást?

Sári Csaba: kérte, mielőtt választ adna Erdei Gyula, célszerű azon gondolkodni a testületnek, hogy őt, vagy mást.

Kigyós József: semmi változást nem jelent, végig kell játszani a törvényes módot. Ujból feltette a kérdést Erdei Gyulának.

Erdei Gyula: elvállalja az egy éves megbizást is.

Kigyós József: szavazásra tette fel Erdei Gyula 1 éves megbizásának kérdését.

Erdei Gyula egy éves igazgatói megbizása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kovács Zoltán, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András és Kigyós József.

Ellene szavazott Kabai Tibor, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Sári Csaba; tartózkodott a szavazástól Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László és B.Nagy Gyula.

Az indítvány nem kapta meg a minősített többséget.

Dr.Vincze Ferenc: ez a 12-es csapdája. Jogában áll mindenkinek tartózkodni, de azt szeretné, ha a képviselők arra mondanának példát, hogyan menjenek tovább, illetve ha itt folytatódna a vita. A jogi megoldás az, legyen vita hogy hogyan, legyen esetleg közvélemény kutatás az iskolában, kit kérdezzenek meg, hogy 1 évre vállalja-e a megbizást. A döntéssel felelősséget viselők nyilatkozzanak, hogy merre menjenek. A szabály az, hogy lehet azt mondani, a hivatalt megbizzák, találjon ki valamit. Nem fognak sokat kitalálni, mert nincs semmiféle felhatalmazásuk, hogy kiválasszanak pedagógusokat. Lehet mondani, hogy legyen az intézményvezető helyettes. Nincs itt, meg kell kérdezni.

A jövő héten mindenképpen el kell dönteni az 1 éves megbizást, ki legyen az, gyűlés legyen, hogy legyen.

Kigyós József: július 31-én jár le az igazgatói megbizás.

Kabai Tibor: első helyen az igazgató helyetttest kell megkérdezni, amennyiben vállalja. Ha nem vállalja, a tantesület valamelyik tagját kell felkérni és nyilván ebben kell dönteni a július 31-i időszak további megoldásáról.

Kigyós József: most nem fontos dönteni, mert csak egyféleképpen dönthetnek, hogy el kezdenek szavazni addig, míg nincs többség, de ez nem jó. Nyilvánvaló olyan személyt kell keresni, aki el is vállalja és el is vállalhatja.

Tamássy Ferenc: egy összeférhetetlenségi indítványt tett Kabai Tibor ellen, de az anyagot nem óhajtja ismertetni, átadja a jegyző urnak, hogy a művelődési bizottság, vagy aki tárgyalja, ebben a dologban ne vezethesse a bizottságot Kabai Tibor, mert elfogult.

Dr. Joó Zoltán: ezt szavazás előtt kellett volna.

Tamássy Ferenc: a szavazását is e szerint kell elbírálni.

Kigyós József: a jelentősen nem befolyásolja a szavazás eredményét, mert érvényes volt a szavazás és nem volt megfelelő többség sem az egyik, sem a másik oldalra.

Soós Sándor szólásra jelentkezik, bár az idegenforgalmi bizottság külső tagja.

Dr. Vincze Ferenc: ha vállalja azt a megtiszteltetést valaki, hogy egy bizottság külső tagja legyen, kaphat szót.

A képviselők 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett egyetértettek azzal, hogy Soós Sándor szót kapjon.

Soós Sándor: megköszönte, hogy lehetőséget kapott arra, hogy szót kapjon. Ugy érzi: nem egy ember szakmai megméretéséről van szó. Megkérdezték tőle a szünetben, hogy mit keres itt, hiszen többnyire az idegenforgalom, vendéglátás mellett szokott szólni. Mondhatná azt is, hogy szülőként van itt, hiszen egy 8. osztályú most végző leány édesapja, de mondhatná azt is, hogy mint óraadó van jelen. Egyik sem lenne teljesen igaz. Egy ma délutáni telefonhívásnak köszönhető, hogy itt van, egy képviselő felhívta és Erdei Gyula kapcsán kérdést tett fel az általa jelzett gazdálkodó társaság és a 6. sz. iskola kapcsolatáról. Ez a témakör az eddig még fel nem vetett dániai ut volt, egy farmerképzéshez kapcsolódik.

Nem ért a pedagógiához, de ahhoz igen, hogy egy embernek a szakmai munkáját kell elbírálni, el kell bírálni, hogy ért-e ahhoz, amit csinál, s akkor azt tisztességgel és legjobb tudással kell megcsinálni. El kell mondani ha nem ért hozzá és fel kell menteni, ha úgy látszik, hogy a rábizott 450 gyereket nem tudja vezetni, illetve a pedagógiai kart. Ha nem ez a háttér, hanem az, hogy miért, itt és hogyan, akkor ebben legjobb esetben tartózkodni illenék. Valakinek ezt ki kellett mondani, sajnálja, hogy a hallgatóság sorából.

A jelenlévők megtapsolták a hozzászólást.

Dr.Vincze Ferenc: valamilyen megoldást kell keresni, s ez mostantól az ő felelősségük. Azért mondta a 12-es csapdáját, mert 10 szavazatot kapott Erdei Gyula, illetve 9-et. Ha nem lenne a 2/3-os szabály, meg lenne bizva egy évre. Van 10 képviselő, aki őt akarja megbizni.

Mi a garancia arra, ha most elkezdik az amugy is felfordult kedélyű iskolában azt a számukra sem kellemes, idejük se nagyon van rá, hogy lesz valaki, aki kap 13 szavazatot akár egy évre is. Emberekkel, komoly munkát végző intézménnyel nyár előtt ezt nem lehet csinálni. Lehet visszatérni egy hét múlva, de mire lehet július 1-én, de már eleve 1 képviselővel, Dr.Joó Zoltánnal kevesebben lesznek. Azt szeretné kérni, hogy vagy most de 1 héten belül ebben az ügyben dönteni kell, mert sem ők, sem a polgármester ur - gondolja - nem akar iskolaigazgatással nyarat tölteni.

Sári Csaba: a kialakult helyzetben valamire lépni kell, feltétlenül utána kell nézni a lehetőségeknek, nyilván ezt a hivatal teszi. Van egy igazgatóhelyettes, meg kell kérdezni az ő személyét is. Megkérte a hivatalt, tapogatózzon.

Dr.Joó Zoltán: nem követnek el szentségsértést, ha a jövő héten ugyanugy, mint a mai napon egy szavazás erejéig visszatérnek erre az 1 éves időtartamra. Ezt meg lehet szavaztatni, a testület vita nélkül a jövő héten erre visszatérhet.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a jövő héten csak az igazgatóhelyettest megkérdezve, s kettejük között döntsön a testület.

A jelenlévők közül közbeszólva kérdezték, hogy a tantestület senkit nem érdekel?

Kigyós József: kérte a jelenlévőket, hogy közbeszólással a testületi ülést ne zavarják.

Kabai Tibor: a hivatal eljárhat úgy, hogy megbizza a helyettest, ha vállalja.

Dr.Joó Zoltán: azzal a kombinálással tartja fenn előbbi indítványát, hogy e közben a hivatal felméri az egyéb lehetőségeket,

s öt perces szavazást rászánhatnak. Ez az egy hét kell, hogy tovább gondolják, mi legyen, ha nem kapná meg egy évre a jövő heti ülésen sem a szükséges szavazatot. Ez az alatt az idő alatt fel lesz mérve, milyen egyéb lehetőségek vannak.

Dr. Vincze Ferenc: a jogszabályi lehetőségen túl semmi féle egyebet nem hajlandó vállalni. Ez pedig a következő: "ha a pályázati eljárás nem vezetett eredményre, a közoktatási intézmény vezetői munkakörének ellátásáról a pályázati eljárás megismétlése nélkül az intézményvezető helyettes vagy más intézményi dolgozó által történő helyettesítéssel gondoskodhat a munkáltatói jogkört gyakorlója. A vezetői feladatokat ily módon legfeljebb 1 évig, illetve 1 tanévig lehet ellátni." idézte a törvényből. Ő ezt javasolta, a jövő héten Erdei Gyula és az intézmény jelenlegi helyettese között lehet választani! Nincs tovább! Ha az intézmény vezetés nélkül marad, a felelősség itt kezdődik, mi lesz ezzel az intézménnyel. Nincs önkormányzati biztosítási lehetőség, nem lehet rászólni a feladatokat egy helyettesre. Senki ne várja tőle, hogy a világ csodáját fogja kitalálni jogszerűen.

Kőrösy Gáborné szót kért.

Kigyós József: majd ha szót ad, a parlamentáris forma mindenkire vonatkozik! Kőrösy Gáborné egyszer lemondott a hozzászólási jogáról.

Többen mondták, hogy nem.

Kőrösy Gáborné azt mondta, hogy a szavazás után szeretne szólni.

Kigyós József: egy percet kap!

Badics András: Kőrösynének mondta, hogy azért akar szólni, hogy ezt a testületet megbántsa, azt tanácsolja, hogy ne tegye.

Kigyós József: megismételte, hogy 1 percet kap Kőrösy Gáborné.

Kőrösy Gáborné: a 6. sz. általános iskola speciális szakiskola közalkalmazotti tanácsának választott vezetőjeként kívánt szólni. A jogszabályok értelmében egy olyan dologra kerül sor, hogy a közalkalmazottak nagy többségét érintő intézkedés történt. Ő a dolgozók érdekeit szeretné védeni. A képviselők felelősségére apellált. Gondolják át, abban az iskolában nagyon sok dolgozó van, oda nagyon sok gyerek jár, szülők tartoznak hozzájuk. Itt az ő sorsukról döntenek. Képzeljének el egy átmeneti állapotot, amikor nincsen semmi sem tisztázva, az soha nem okoz semmi jót. Tudna példát mondani, mi történt ez alatt az idő alatt. A kis problémák felerősödhetnek, konfliktussá válhatnak. Azok a pedagógusok, akik igazán szeretnek dolgozni, és magas képzettségűek, el fognak menni tőlük és akkor is el fognak menni, ha az a változat lesz, hogy megbizzák esetleg az igazgatóhelyettest. Kérte felelősséggel gondolják át. Tiszteli a képviselők munkáját.

Kigyós József: következő alkalommal dönteni fognak, ide fog jönni a testület elé.

Zichy Géza Zeneiskola intézményvezetői megbízása

Kigyós József: megkérdezte a pályázókat, Veres Adrient és Szilvási Zsoltot, hogy nyílt, vagy zárt ülésen kívánják-e a meghallgatást.

Veres Adrien: nyilvánosan kérte.

Szilvási Zsolt: nyilvánosan kérte szintén.

Varga Imre: az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

Veres Adrien: pályázatát nem kívánta kiegészíteni.

Szilvási Zsolt: pályázatát kiegészítve elmondta, hogy a Nádudvari Zeneiskola vezetője. 1983-tól 1992-ig a hajdusoboszlói zeneiskola tanára volt, 1988-tól annak igazgató-helyettese. Tavaly ment el az iskolától, nem egészen önkéntes alapon. Azzal a szándékkal ment el, ha lehetőség lesz rá, akkor visszatér és a volt kollégák is hívták. A pályázata tartalmazza az iskola jelenlegi helyzetelemzését, az övé nem tartalmazza teljesen, mert úgy érezte, nem lenne korrekt, ha a jelenlegi iskolavezetést bírálja. Azokat a dolgokat helyezte előtérbe, amelyek rá vonatkoznak. Mikor leírta elképzeléseit, azt is kifejezésre juttatta, hogy ahogy most van, azzal nem ért egyet. Céljai: demokratikus, lelkiismereti indíttatású munkavégzés, fluktuáció megszüntetése. Az elmúlt 8 évben kb. 40 kolléga távozott, 20 fős a tantestület. Az iskola menedzselését is másképp gondolja el. Talán merészen mondja ezeket a gondolatokat, de jól ismeri az iskola belső életét. Egy kellemetlen dolgot kívánt még elmondani, ismerősei megdöbbenő dolgokat mondanak neki, miket hallottak róla. Ilyen híreket hallott magáról, alkoholista, óráival problémák vannak, vezetéshez való negatív hozzáállása. Nagyon sérelmes számára ez a dolog, most ilyen helyzettel még nem állt szembe.

Kabai Tibor: javasolta, hogy Veres Adrient hallgassák meg először s utána Szilvási Zsolttal folytassák.

Dr. Joó Zoltán: nem tartotta szerencsésnek, ha mindegyik jelen van, javasolta, hogy csak az egyik pályázó legyen benn, hiába nyílt az ülés. Nyílt az ülés, de nem az ellenpályázóval szemben.

Szilvási Zsolt elhagyta a termet.

Váradi Ferenc: elmulasztottak egy dolgot, nem lett ismertette a pályázat röviden. A bizottság ismeri, de más nem ismeri. A pályázat ismertetése után tegyék fel a kérdéseket.

Varga Imre: olvasni kezdte a pályázatból a főbb adatokat, illetve a pályázatot.

Kigyós József: ne olvassák végig a pályázatot.

Varga Imre: Váradi képviselő ur kérte.

Dr.Vincze Ferenc: döntse el a testület, hogy hogyan kíváncsi a pályázatra.

Badics András: Váradi Ferenc véleménye nem az ő véleménye volt. Ő azt mondja, ezt egy bizottság megvizsgálta, a bizottság véleményét kérné. Nem kérte senki, hogy Váradi Ferenc az ő nevükben kérje.

Kigyós József: javasolta, hogy a bizottság véleményét hallgassák meg, s azt követően kérdéseket tegyenek fel.

Kabai Tibor: a bizottság véleménye le van írva az előterjesztésben.

Kérdést Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Veres Adrien válaszolt.

Kabai Tibor: az a véleménye, hogy az intézmény munkája stabilizálódott, újabb öt évre javasolja a megbizást.

Dr.Joó Zoltán: indítványozta, hogy a vitát együtt folytassák le.

Veres Adrien eltávozott az ülésről és bejött Szilvási Zsolt.

A képviselők nem kérték Szilvási Zsolt pályázatának ismertetését.

Kérdést a pályázóhoz Cs.Nagy Zoltán, Badics András, Dr.Szücs László, Dóró László, Tamássy Ferenc, majd ismét Dr.Szücs László, Váradi Ferenc és Dr.Joó Zoltán tett fel.

A kérdésekre Szilvási Zsolt válaszolt.

A válaszok elhangzása után Veres Adrien is bejött az ülésterembe s a vita a két pályázó jelenlétében folytatódott.

Badics András: a művelődési bizottság tagjaihoz fordult, mert amit Kabai Tibor mondott, meg le van írva a szavazás, az neki egyenlő a nullával. Azt kérdezte a bizottság tagjaitól, hogy ki zenél közülük, hogy ilyen csalhatatlanul meg tudják az iskola pedagógusaival szemben mondani azt, hogy nincs igazuk. Ez az első eset az oktatási, művelődési és sport bizottság történetében, amikor nem ad igazat az iskola nevelőkarának. Valamilyen csalhatatlan indok csak van, hogy az iskola indokait ellenkezőjére fordítja ez a bizottság. Azt szeretné tudni, mi ez az indok.

Kabai Tibor: a bizottság a következő szavazást hozta, ami látható is. A bizottság meghallgatta mind a két pályázót, az érvek és tények arra késztették a bizottsági tagokat, hogy szavazatukat ilyen arányban tegyék meg. A két pályázónál értékes szakmai, vezetői megbizásra utaló jegyeket tapasztalt a bizottság, s nyilván a bizottsági tagok ezt szavazatukban megjelentették.

Az értékeesebb vonások jelentek meg a pályázó meghallgatása folyamán, azért alakult így a szavazati arány. Szakmai meghallgatás után így realizálódott. A bizottság külső tagjainak a véleménye is benne van.

Badics András: ő szakmai véleményt szeretett volna hallani. A Liszt Ferenc Zeneművészeti Főiskola Debreceni Konzervatórium igazgatója és igazgató-helyettese a következő végkövetkeztetést vonja le Veres Adriennel kapcsolatban: "Pályázatát szakmai és intézményvezetési szempontból elfogadhatónak tartjuk." Szilvási Zsolttal kapcsolatban azt írják: "Szakmai és vezetési szempontból Szilvási Zsolt pályázatát is elfogadhatónak tartjuk." 1:1. Az iskolának a szavazata: Szilvási Zsoltot támogatja 13 fő, nem támogatja 6 fő, tartózkodott 1 fő. Veres Adrienn támogatja 10 fő, nem támogatja 9 fő. Ezért kérdezi a bizottságtól, hogy miért? Jobban zongorázik Veres Adrienn, mint gordonkázik Szilvási Zsolt? Vagy miért? Melyek azok az értékek? Erre szeretne választ kapni, mi az, ami a bizottság véleményét így formálta?

Kabai Tibor: a bizottság figyelembe vette a megkért és megkapott állásfoglalásokat a pályázatokkal kapcsolatban. A bizottság ezek figyelembevételével is hozta meg javaslatát szavazati arányában. Ezek jelentek meg a szavazatokban.

Badics András: ez az 1:1?

Kabai Tibor: ezek is, nyilván a meghallgatott pályázatok után, a vélemények után a szavazatok összegződtek.

Badics András: nem tud mit mondani, ha a bizottságnak ez a szakmai véleménye, köszöni szépen.

Dr. Zemó Anna: Badics Andrásnak mondta, hogy itt akkor mindenki egyenként elmondhatná benyomásait, véleményét, kérdéseit, a válaszokat, mert így állt össze a vélemény. Ezt most így konkrétan summázni nem lehet. A bizottság külső tagjai közül merültek fel olyan kérdések, mivel ismerték az előző problémákat, hogy gyerekek, akik jártak a zeneiskolába be voltak osztva, hány órára kell menniük. Ki volt egy cetli téve "ma elmarad az oktatás". Vagy megtartotta 5 perc alatt a tanár. Ilyen atrocitások voltak a zeneiskolában. Mindezekre választ kapott a bizottság, hogy miért volt és miért kellett esetleg bizonyos kollegáktól megválni. Az elmúlt 1 év alatt egy olyan stabilizáció alakult ki, hogy ilyenek nincsenek. A szülők meg vannak elégedve. Azt a feladatot, amit egy zeneiskola ellát, azt maradéktalanul teljesíti.

Kabai Tibor: már egy mondattal utalt rá, hogy az iskola stabilizálódott, nyilvánvalóan ezt a bizottság is elismerte. Sajnálja, ha az általa mondott lényegi dolgokat nem figyelte Badics András.

Badics András: köszöni szépen. A következőket szeretné mondani; az ő lánya is annak idején zongorázni akart tanulni, természetesen ebből csak 2, vagy 3 hónap lett. Lehet, hogy "botfüle" volt és tehetségtelen. De tény, abbahagyta. Az ő esetében is előfordult, hogy elmaradt 2 vagy 3 órája, az igazgatónőhöz járt zongora órára. Fel tudja tételezni, akik ebben a hivatásban dolgoznak, kicsit más a dolog, mint egy másik általános oktatási intézményben. Valószínű abban az időben még az igazgató nő sem volt igazgató és nyilván ő is el volt más irányba foglalva. Ezt egy elfogadott gyakorlatként kell elfogadni. A stabilizáció szép dolog, de ő csak arra tud hivatkozni, hogy itt már megint nincs figyelembe véve az iskola nevelői karának a véleménye.

Dr.Joó Zoltán: rövid megjegyzése volt Badics Andrásnak arra a kérdésére, mikor a bizottságon úgy kérte számon a véleményét, hogy hány zongorista vagy csellós van a bizottságban.

Badics András: elnézést kért a bizottságtól.

Dr.Joó Zoltán: ezt helyre akarja tenni, mert végső soron nem zongoraművészt keresnek, hanem igazgatói állás van pályáztatva, s általában nem csak akkor tudja a bizottság eldönteni, ha tagjai közt művészek is ülnek. A testület, aki a döntésre hivatott, és ő sem, pedig valamelyik pályázóra szavaznia kell, s semmilyen zenében nem járatos szakember.

Cs.Nagy' Zoltán: a zeneiskola életének alakulását régóta figyelemmel kíséri. Tudja azt, milyen jelentős utat tett meg a testület ahhoz, hogy ide jutott. Szilvási Zsolttól, mikor a művelődési bizottsági ülésen meghallgatásra került megkérdezték miért akar Nádudvarról visszajönni, azt mondta azért, mert itt színvonal van Nádudvarhoz képest. Minden iskolában vannak meg nem tartott órákkal kapcsolatos gondok és feszültségek, ennek ellenére elismerte, hogy színvonal van. Egy intézményben, ahol nagyon sok jó tanár, művésztanár van és bedolgozó, ott mindig vannak problémák. Ennek a rendben tartása és karbantartása az igazgató feladata, aki sokszor nem népszerű intézkedéseket tesz. Ez többé kevésbé nem megértésre talál. Ezt figyelembe kell venni és átgondolni. A zeneiskola történetében jelentős, hogy jóval 300 fölött van a gyermeklétszám és ez a testület nagyon sokat tett ezért. Vannak a tanárok között nagyon tehetséges emberek, itt laknak, vagy kijárnak és nem pályáztak. Az intézetnek működni kell, s a képviselőtestületnek nem mellékes az, hogy milyen színvonalon működik egy intézet. A Veres Adrién pályázatában felsorolt eredményekben esetleg Szilvási Zsoltnak is lehetett a korábbi években érdeme, mint ahogy sok más tanárnak, vagy a volt igazgatónak, aki korábban volt igazgató. A város zenei fejlődése a zeneiskola új helyének megteremtésével egy pozitív irányba indult. Hogy átsegíteni a további fejlődéshez ki tudná megeremteni, nehéz eldönteni, ki lenne az az igazgató, aki ezt meg tudná tenni. Fodor Gábor fuvola művészt említette, aki tovább tudná vinni a színvonalat.

Ezeket a motivációkat figyelembe kell venni, mint ahogy a művelődési bizottság is ezekből motiválódott.

Badics András: elnézést kért a bizottságtól. Ők most azért ülnek itt, hogy Hajdusoboszló érdekéről beszéljenek, s egy fiatalemberrel állnak szemben, akinek ez kihívás, hogy megpróbálja, és szeretné csinálni. Volt is itt 9 évig, ismeri a körülményeket, a tanárok egy részét is.

Dr. Szücs László: a zeneiskola speciális helyzetet képvisel. Elhangzott, hogy dönteni kell az igazgató személyéről. Egy valamiben nem tudnak dönteni, a zenei hozzáértésről. De egyáltalán nem közömbös, hogy egy zeneiskola milyen perspektívát fog nyújtani Hajdusoboszlónak, hogy tudja a zenekulturát irányítani. Sajnos az utóbbi években nagyon lecsuszott a zenei kultúra. Hiányolja, hogy nincs a városban szimfonikus zene. A zeneiskola komoly szerepet tölthetne be a város kulturális életében. Ehhez hozzátartozik az, hogy a képviselők zeneileg antitalentumok. Seholy sincs olyan jelentősége a pedagógus pszichés hozzáállásának, hogy tudja a gyereket rávezetni a zene szeretetére. Ezeket figyelembe kell venni.

Dr. Zemó Anna: Badics András hangjából enyhe iróniát érzett, s erre reagált: ő hegedülni tanult, komolyzene értőnek érzi magát mind két fia zongorázik. Kulicsné is hegedüs és nagyon szépen énekel. Szavazatakor ő hallgatott azokra a pedagógus bizottsági tagokra, akik pedagógiai szempontból értékelték a pályázókat.

Sári Csaba: szép érvelést hallottak, s hogy milyen fontos a zenepedagógia a városban. Maga is úgy érzi, talán ez egy kicsit Szilvási Zsolt mellett szól. Az ő személye művésztanár, s kellő ambícióval látna hozzá a város zenei életéhez, koránál fogva. Az pedig, hogy Nádudvarról eljön, természetes, hiszen ambíciói vannak. Egy ilyen idegenforgalmi városban jobban kifejezheti tevékenységét. Mindenképpen szimpatikusnak találja a pályázatát.

B. Nagy Gyula: szavazást javasolt.

Képviselők közül Veres Adrien intézményvezetői megbízását 5 évre támogatta Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, Váradai Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc és Kigyós József. Ellene szavazott: Badics András, tartózkodott a szavazástól Tóth Lajos, Ortó István, B. Nagy Gyula, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba és Kulics Sándorné.

Szilvási Zsolt intézményvezetői megbízásával egyetértett Katona Tiborné, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Ortó István, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Kulics Sándorné és Badics András. Ellene szavazott Dr. Zemó Anna, Dóró László,

Váradi Ferenc, tartózkodott a szavazástól Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, Tamássy Ferenc és Kigyós József.

Dr. Vincze Ferenc: két alkalmas pályázó van, javasolta, hogy egy hetet várjanak a megbizással.

Kigyós József: javasolta, hogy 1 hét múlva folytassák, erre egy szavazás erejéig visszatérnek.

A képviselők egyhangulag elfogadták a javaslatot.

Szilvási Zsolt: megkérdezte, lesz-e lehetőség a jövő héten szólni?

Kigyós József: en, csak szavazás lesz, további vitát nem nyitnak fölötte.

Szilvási Zsolt: azt szeretne volna még mondani a döntés megkönnyítése érdekében, hogy számítana-e azoknak a kollegáknak a véleménye, akik nincsenek most itt.

Kigyós József: nem, mert akkor az újabb vitát hozna.

Szilvási Zsolt: volt egy tantestületi értekezlet, arról készült egy jegyzőkönyv, esetleg ahhoz hozzá lehet jutni, a művelődési csoportvezetőnél megtalálható.

Kigyós József: aki információt akar beszerezni, annak a lehetősége megvan, de itt a testületi ülésen további vitának nem szabad helyt adni.
A pályázóknak megköszönte a pályázatot.

Varga Imre: kérte a képviselőket, hogy a nyugdíjba vonuló Márton Józsefnek, az 5. sz. általános iskola igazgatójának határozattal köszönjék meg a tevékenységét.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

76/1993. /VI.10./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete megköszöni az 5. sz. Általános Iskola igazgatója, a nyugállományba vonuló Márton József intézményvezetői tevékenységét, gratulál az eddig elért eredményekhez és a közéletben további segítségére számítva jó egészséget kíván.

Határidő: - -

Felelős: - -

Negyedik napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést kiegészítve mondta, az a probléma, hogy az építőközösséggel nincs értelme a tárgyalásnak, míg olyan álláspontot nem alakít ki a képviselőtestület, hogy az elővásárlási jogot el nem ismeri. Ha nem ismeri el a testület - gyakorlatilag nem ismeri el, mert az I. foku ítéletet megfellebbezte -, reménye sincs, hogy bármilyen meg-egyezés jöjjön létre. A tárgyaláshoz, valamilyen kiinduló pontok tisztázására van szükség. Az előterjesztésben benne van, hogy milyen kiinduló pontokat lát szükségesnek meghatározni, hogy egyáltalán le tudjanak ülni és tárgyalni tudjanak. Most jelenleg nem tudnak előre lépni addig, míg a leirt kérdések tisztázására nem kerül sor.

Kigyós József: valamilyen határpontokat kell adnia a testületnek hogy a hivatal tárgyalni tudja.

Dr. Joó Zoltán: ő sürgette is az ügyet, mert emlékezete szerint legutóbb a testület határozatot hozott, hogy megadja a felhatalmazást a hivatalnak, hogy vegye fel a kapcsolatot az építőközösséggel. Ezért kérdezett rá a hivatalnál, mert Móré kollega mindig kérdezte tőle, mi van, nem vesszük fel a kapcsolatot egymással?

A testület megadta a jogot, hogy közeledjenek az álláspontok, s mi az, amit hajlandók ők megadni, minden elkötelezettség nélkül. Ez már ugy két hónapja született határozat.

Boruzs Mihály: a képviselőtestület hozott egy határozatot, hogy tárgyalja a hivatal. Azzal nem foglalkozott, hogy miben tárgyaljanak. Sarkalatos pont, hogy licitálva vagy anélkül kerülnek értékesítésre az üzlethelyiségek.

Dr. Joó Zoltán: arról volt szó, hogy a testület a 10 ezer Ft/m²-ből nem enged, fel kell venni a kapcsolatot, hajlandók-e megadni.

Boruzs Mihály: a testület nem foglalkozott akkor azzal az anyaggal, mikor előterjesztette az építő közösség ajánlatát.

Dr. Joó Zoltán: az építőközösség várja, hogy keressék vele a kapcsolatot. A maga részéről, ismerve a korábbiakat is, a most leirtak kedvezőbbek, kiindulási alapnak jó. Itt most csak a világító testeket és a diszburkolatot vállalná fel az önkormányzat. Az eredetihez viszonyítva mennyivel több most a földterületre jutó ár?

Boruzs Mihály: ez a hivatal javaslata. Bele írta, hogy a parkoló megépítéséről mindenképpen gondoskodni kell, és azt az önkormányzatnak kell megvalósítani. Üzlet m²-re számítva 16.000 Ft/telek m². díj van megállapítva.

Dr. Joó Zoltán: az uszótelek kb. másfélszer akkora, mint a földszinti üzlet alapterület.

Boruzs Mihály: nincs annyi.

Kigyós József: javasolta, hogy a leírt részt tárgyalási pontonként fogadják el, s várják meg mit válaszol erre az építő közösség.

Váradi Ferenc: a 2. oldal 1. bekezdésével nem értett egyet, mert építőközösségről nem lehet beszélni. Ha most eladják és bárki megveheti, az építőközösségnek lehet csak 1-2 tagja kerülni be. Új építőközösség fog lenni, ezt kellene hogy tartalmazza a szöveg. Homályosan érti, hogy mit akar a képviselőtestület vállalni, de körül kell ezt járni, nem biztos, hogy jól jár az önkormányzat. Parkolót építeni, diszburkolatot, az alapját az építőközösség csinálná, de nem tudja, hogy ez mit jelent. Maga a kő kerül sokba, az alapon semmi; lámpák is ha diszlámpák lesznek, az nagyon nagy összeget fog jelenteni. Nem biztos, hogy kapnak annyit, mint amennyibe kerül. A 2. részt át kellene írni olyan formában, hogy az építő közösség tagjait értesíteni kell arról, hogy van licit, jöjjenek, lehetőségük megvan. Új építőközösség jön létre.

Dr. Vincze Ferenc: tárgyalási felhatalmazásról van szó, nem döntésről, s jön vissza valami.

Dr. Joó Zoltán: a járulékos költségek nélkül legyen a tárgyalási alap, csak az alapot, a m²-t fogadják el, s ha egy mód van rá, akikkel perben vannak, egyezzenek meg. A parkoló megépítését most ő sem tudja, mennyibe kerülne. Számítás kellene hozzá, ami bejön pénz, abból mennyit visz el a parkoló meg a diszburkolat.

Boruzs Mihály: a parkolót biztosítani kell, ezt az RT-ben szabályozni kell. Az építőközösség részéről lényeges kérdés a diszvilágítás kiépítése is. Ezt közterület világításnak is fel lehet fogni. A parkoló nagy összeg, annak kiépítése közel elvinné a telekárát. Itt a terület kisajátítására van szükség, a parkolók építésére, csapadékvíz elvezetésére.

Katona Tiborné: javasolta, hogy az előterjesztést fogadják el a parkoló kivételével. Ez az ügy nem zárult le két éven keresztül, hogy nem tudott a hivatal úgy intézkedni, hogy meg legyen a lehetősége, amit korábban vizsgáltak feltételes módon, a Dankó u. és Sallai u. közötti területet kialakítani? Melyik területet gondolták most megvenni? És most már a lehetőség oda van, mert be van építve az a terület. Javasolta, hogy a parkoló kivételével szavazzák meg, s hozza a hivatal a javaslatot, hogy annak a megépítése mennyibe kerülne, és egyáltalán hol lehet biztosítani.

Dr. Joó Zoltán: árulják talán a piac melletti utolsó házat.

Kigyós József: javasolta, hogy a parkoló kivételével fogadják el a leírtakat tárgyalási kiinduló feltételként.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

77/1993. /VI.10./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a mozicsarnok építőközösséggel történő tárgyalás kiinduló feltételként az alábbiakat fogadja el:

Az ingatlan árverés útján kerül értékesítésre az üzlet nettó alapterületére vonatkozóan üzlethelyiségenként a meglévő engedélyes terv figyelembevételével

Földszinti üzlethelyiség esetében: 10.000 Ft/üzlet m²
Emeleti üzlethelyiség esetében: 6.000 Ft/üzlet m²

Az összközmű kiépítése az építőközösség kötelezettsége. Térburkolat közterületi részének diszburkolata /aljzat nélkül/, valamint közterületi világítás kiépítése az önkormányzat kötelezettsége.

Határidő: 1993. július 31.

Felelős: főmérnök.

Ötödik napirend:

Boruzs Mihály: térképen be tudják mutatni a kialakítandó utakat. Az előterjesztéssel a VMB egyetértett.

Stach Ferenc: ez az előterjesztés a VMB ülésen 2,5 óráig tartott, a bizottság támogatta és egyet értett. Javasolta az elfogadást, mert ez a földtulajdonosok érdekét szolgálja és kizárólag műszaki jellegű előterjesztés, pénzügyi pénzügyi a vonatkozásban, hogy majdani kiépítését miből finanszírozza majd a képviselőtestület. A tervezet minden részletre kiterjedő, szakembergárdával egyeztetett előterjesztés. Ezt a bizottság egyhangulag elfogadta, csupán a megvalósítás pénzügyi finanszírozását kérte, hogy tárgyalják majd.

Kigyós József: ez az önkormányzatnak kötelessége.

Dr. Joó Zoltán: határidő?

Kigyós József: nincs.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

78/1993. /VI.10./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi II. tv. 12. §./1./ bek. alapján a nagyüzemi táblákból kialakítandó kisebb földrészletek megközelítéséhez szükséges uthálózat kialakításával, az ut-kijelölési javaslattal egyetért.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

Nyolcadik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: kapott a hivatal a TÁKISZ-tól egy átiratot, hogy az 1995-ig igényelt céltámogatott műszerek üzemeltetési plusz költségéről képviselőtestületi határozatot kell hozni és beküldeni a TÁKISZ-hoz. Akkor is kérik, ha pluszköltséggel nem jár. Az önkormányzatnak van benn 3 ilyen céltámogatott műszer-igénylése, 1-et az intézmény saját pénzéből fedez, kettőt nem, viszont mivel az a két műszer csere, így pluszköltség kihatása az üzemeltetésnek nincsen. Tegnap a pénzügyi bizottság megtárgyalta, javasolja.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

79/1993. /VI.10./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért az egészségügyi gépbeszerzés céltámogatásból megvalósuló önkormányzati beruházással.

A Képviselőtestület saját forrásként biztosítja a kiadásokat az éves költségvetési rendeleteiben.

Határidő: folyamatos


Felelős: főkönyvelő

Dr. Vincze Ferenc: felhívta a képviselők figyelmét az oktatási központtal kapcsolatos közleményre, melyet az ülés elején osztottak ki. Kérte a tudomásul vételt.

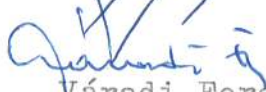
Kigyós József: a testület tudomásul veszi, lezárult az ügy.

Dr. Vincze Ferenc bejelentette, hogy a hivatal vezetőinek egy része június 16-án tapasztalatcserére megy Siófokra, 17-én a testületi ülésen itt lesznek.

A képviselőtestület ülése 21 óra 35 perckor ért véget.




Kigyós József
polgármester



Várad Ferenc
jvk. hitelesítő

K.m.f.



Dr. Vincze Ferenc
jegyző



Ortó István
jvk. hitelesítő